ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 43-01/24

в отношении адвоката

К.В.А.

г. Москва 23 января 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К., Тюмина А.С., Бондаренко Т.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2023г. по обращению судьи Е. городского суда МО В.А.Е. в отношении адвоката К.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.12.2023 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката К.В.А. в котором сообщается, что 03.11.2023 г. судом, по согласованию со всеми защитниками, был установлен график рассмотрения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др. Однако, 15.12.2023 г. защитники Т.Д.Н. адвокаты М.Н.К. и К.В.А. в судебное заседание не явились.

К обращению заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не отрицает факта неявки в судебное заседание 15.12.2023 г., объясняя это тем, что в результате заносов на дороге его автомобиль съехал в кювет и не мог продолжать движение. В это же время он получил сообщение от адвоката Солопова о том, что он и адвокат К. не могут явиться в судебное заседание. Об этом адвокат сообщил защитнику М.Н.К., и она сказала, что тоже не может явиться в судебное заседание по причине транспортного коллапса. Адвокат направил в суд письменное ходатайство с описанием вышеуказанных обстоятельств и причин возможной неявки.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- карточки движения уголовного дела Т. Д.Н. и др.;

- скриншота сообщения адвоката С. о невозможности явки в судебное заседание;

- ходатайства об отложении судебного заседания, направленного по электронной почте заявителю (адвокат сообщает о застрявшем автомобиле).

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных документов, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в обращении заявителя. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокатом не представлено доказательств дорожно-транспортного происшествия, произошедшего с его участием при следовании в судебное заседание. Однако, Комиссия считает необходимым учитывать, что адвокат составил ходатайство об отложении судебного заседания, в котором указал причину невозможности явки, и направил его суд. Комиссия считает, что при указанных обстоятельствах адвокат предпринял необходимые меры по извещению суда о невозможности явки в судебное заседание.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.А. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.